



Pani

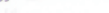
**Hanna Kołodziejczyk**

Dyrektor Żłobków Miejskich

w Gliwicach

ul. Kozielska 71

nr kor. UH-374889/2009



W odpowiedzi na pismo proszę powołać się na nr sprawy: KAW-09145/74/09

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

dotyczące kontroli przeprowadzonej w dniach od 3 do 6 sierpnia i od 14 do 21 września 2009 r. w **Żłobkach Miejskich** w Gliwicach przez pracowników Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego Urzędu Miejskiego w Gliwicach w ramach zarządzenia Prezydenta Miasta nr **KAW. 09145-74/09** z dnia 6 lipca 2009 r. oraz upoważnienia z dnia 17 sierpnia 2009 r.

Przedstawiony poniżej opis wyników kontroli oparto na ustaleniach dokonanych w toku przeprowadzonej kontroli i opisanych w protokole kontroli z dnia 29 września 2009 r.

**Przedmiot kontroli**

Kontrola dotyczyła przestrzegania realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków w roku 2009 w tym zgodności dokonywanych wydatków z planem finansowym, obowiązującymi przepisami i zawartymi umowami.

**Ocena działalności kontrolowanej jednostki.**

Wydatki objęte kontrolą były:

- ponoszone na cele i w wysokościach określonych planem finansowym,
- dokonywane zgodnie z zawartymi umowami,
- dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

**Wystąpienie pokontrolne****KAW.09145-74/09****Żłobki Miejskie**

Obszary wymagające poprawy zostały opisane w dalszej części wystąpienia pokontrolnego.

**Wnioski i zalecenia.**

1. W zakresie dokonywania kontroli merytorycznej, formalno-rachunkowej i zatwierdzania dokumentów do wypłaty:
  - a) na 70 wydatków objętych kontrolą w pięciu przypadkach stwierdzono zatwierdzenie dowodów do wypłaty przez byłego dyrektora, który w momencie zatwierdzania dokumentów nie był już zatrudniony w jednostce,
  - b) w dokumentach objętych kontrolą stwierdzono przypadki nieskutecznej kontroli formalno-rachunkowej z uwagi na akceptowanie faktur wystawionych na poszczególne oddziały żłobków oraz osoby prywatne,

**Zalecenie nr 1**

Nie dopuszczać do powstawania wyżej wymienionych uchybień.

2. W zakresie wydatkowania środków na odzież ochronną i obuwie profilaktyczne stwierdzono przypadki:
  - braku wpisania odzieży do kartotek odzieżowych pracowników,
  - przydziału odzieży dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach nie wymienionych w tabeli przydziału norm np.: dla kierownika oddziału i opiekuńcy dziecięcej,
  - wyposażenia pracowników w odzież nie wymienioną w tabeli norm.

**Zalecenie nr 2**

Odzież ochronną i obuwie profilaktyczne przyznawać zgodnie z regulacjami wewnętrznymi oraz dokonywać wpisów do kartotek odzieżowych pracowników.

3. W umowach cywilnoprawnych:
  - a) na sprawowanie profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami jednostki nie określono sposobu podania informacji dotyczących warunków i sposobu udzielania świadczeń zdrowotnych do wiadomości zainteresowanych oraz sposobu kontrolowania przez

2

**Wystąpienie pokontrolne****KAW.09145-74/09****Żłobki Miejskie**

zleceńodawcę wykonania postanowień umowy, co narusza zasady określone w art.12 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o służbie medycyny pracy (jt. Dz.U. z r. 2004, nr 125, poz.1317 z późn.zm.),

- b) wystąpiły przypadki określania terminu zapłaty uzależnionego od daty wystawienia faktury, co jest niekorzystne dla zamawiającego.

**Zalecenie nr 3**

Dokonać zmian w umowie zgodnie z wymogami ustawy o służbie medycyny pracy.

W umowach nie zawierać zapisów niekorzystnych dla zamawiającego.

4. Niecelowe wydatkowanie środków w wysokości 732,00 zł na zakup 4 sztuk Kodeksów Pracy, podczas gdy czynności z zakresu prawa pracy wykonuje jedynie dyrektor.

**Zalecenie nr 4**

Wzmocnić nadzór nad celowością dokonywanych wydatków.

5. Wykonywanie badań lekarskich z zakresu medycyny pracy w podmiotach innych niż Gabinet Lekarski J. Bulowska –Mencel, z którym jednostka zawarła umowę.

**Zalecenie nr 5**

Nie wykonywać badań lekarskich z zakresu medycyny pracy bez zawartej umowy wymaganej przepisami ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o służbie medycyny pracy (jt. Dz.U. z r. 2004, nr 125, poz.1317 z późn.zm.).

6. Rozliczanie zaliczek dowodami potwierdzającymi wydatkowanie środków przed pobraniem zaliczki. Powyższe stanowi niezastosowanie się do zalecenia pokontrolnego KG.0914-0-13/06 z dnia 18 grudnia 2006 r.

**Zalecenie nr 6**

Zaliczek udzielać przed dokonaniem przez pracowników zakupów.

3

**Wystąpienie pokontrolne****KAW.09145-74/09****Żłobki Miejskie**

- f) przypadki zawierania w umowach zapisów, które pozostawiały wykonawcy całkowicie wolną rękę w określeniu warunków gwarancji,
- g) przypadek braku zamieszczenia na stronie internetowej zawiadomienia o wynikach postępowania, co narusza zasadę zawartą w art. 92 ust. 2 ww. ustawy.

**Zalecenia**

1. Warunki udziału w postępowaniu określać w sposób precyzyjny, jednoznaczny zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej.
2. Przy udzieleniu zamówień publicznych należy przestrzegać przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, aktów wykonawczych dot. zamówień publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem wyżej wskazanych zagadnień.
3. Wzmocnić nadzór nad dokumentacją zamówień publicznych w celu wyeliminowania w przyszłości powyższych uchybień i nieprawidłowości.

Sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć do wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrznego Urzędu Miejskiego w Gliwicach, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Od oceny i wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego odwołania, w terminie 7 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Z up. Prezydenta Miasta  
Sekretarz Miasta

Andrzej Karosiński

5

**Wystąpienie pokontrolne****KAW.09145-74/09****Żłobki Miejskie**

7. W zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r., nr 223 poz. 1655 z późn. zm.):

- a) dwa przypadki braku określenia w sposób precyzyjny, jednoznaczny warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego,
- b) przypadek braku wezwania dwóch wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie przedłożonych w ofercie dokumentów, z których nie wynikało, że przedstawiane przez nich roboty budowlane były wykonane należyście, co narusza zasadę zawartą w art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych; brak powyższych czynności zamawiającego nie miało wpływu na wynik postępowania,

- c) przypadek naruszenia zasady zawartej w art. 26 ust. 3 ww. ustawy w związku z brakiem wezwania wykonawcy do uzupełnienia oferty o aktualne zaświadczenie właściwego oddziału ZUS lub KRUS potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne lub zaświadczenie potwierdzające, że wykonawca uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu; brak powyższych czynności zamawiającego nie miało wpływu na wynik postępowania,

- d) przypadek braku w przedmiarach robót podziału wszystkich robót zamówień na grupy robót według Wspólnego Słownika Zamówień (CPV), co narusza zasadę zawartą w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. z 2004 r., nr 202, poz. 2072 z późn. zm.),

- e) przypadek braku poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w dwóch ofertach, co narusza zasadę zawartą w art. 87 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy; brak powyższych czynności zamawiającego nie miało wpływu na wynik postępowania,

4